



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF ANDRONOVA AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 4871/24 та 11 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

09 липня 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Андронova та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Ваге Григорян (*Vahe Grigoryan*),

Себастьян Б'янкері (*Sébastien Biancheri*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 18 червня 2026 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. Деякі заявники також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 І 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на статті 3 та 13 Конвенції.

7. Уряд стверджував, що більшість заявників не вичерпали національні засоби юридичного захисту, оскільки вони не зверталися до цивільних судів із позовом про відшкодування шкоди, яку, як

стверджується, було завдано внаслідок неналежних умов тримання під вартою. Однак Суд встановив, що компенсаційний засіб юридичного захисту є ефективним лише після того, як незадовільні умови тримання під вартою було припинено (див. рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, пункт 113, від 30 січня 2020 року). У цій справі Уряд не вказав, що заявників було переведено, звільнено або що умови тримання їх під вартою покращилися, до того як вони подали свої заяви до Суду. Отже, це заперечення має бути відхилено.

8. Суд також зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Муршич проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96 – 101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122 – 141 та рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149 – 159, від 10 січня 2012 року).

9. У керівній справі «Мельник проти України» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року) та згаданій керівній справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

10. Суд також посилається на свій стандарт доведення та методи оцінки доказів у справах щодо умов тримання під вартою (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 127 та 128). Зокрема, у відповідь на *prima facie* справу про жорстоке поводження, на яке скаржилися заявники, від Уряду очікується надання первинних доказів, в яких наводилися б плани розміщення камер та фактична кількість ув'язнених протягом конкретних періодів тримання заявників під вартою (див. згадане рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), пункт 123, та, наприклад, рішення у справі «Спаріш і Куцманд проти України» [Комітет] (*Sparysh and Kutsmand v. Ukraine*) [Committee], заяви № 49709/18 та № 49870/18, від 12 вересня 2024 року). Інші документи та фотографії, пов'язані з контролем якості повітря, харчового раціону, води, боротьбою зі шкідниками, вимірюванням температури та освітленості, лазнями, приватністю під час

користування туалетом, послугами пральні тощо, повинні стосуватися камер та періодів тримання заявників під вартою.

11. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою протягом зазначених у таблиці в додатку періодів були неналежними.

12. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

13. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

14. Деякі заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю у додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, наведених у таблиці в додатку.

IV. ІНШІ СКАРГИ

15. У заявах № 3589/25 та № 4440/25 заявники також висунули інші скарги за різними статтями Конвенції.

16. Суд розглянув ці заяви та вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції ці скарги не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяв № 3589/25 та № 4440/25 має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

17. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Сукачов проти України»

(*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги на неналежні умови тримання під вартою протягом періодів, зазначених у таблиці в додатку, відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту для звернення зі скаргою на ці неналежні умови та інші скарги за усталеною практикою Суду, зазначені в таблиці у додатку, а решту скарг у заявах № 3589/25 та № 4440/25 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою протягом періодів, зазначених у таблиці в додатку, та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 09 липня 2026 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 і 13 Конвенції
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного
засобу юридичного захисту)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
1.	4871/24 04.01.2024	Анна Олегівна АНДРОНОВА 2000	Кушнір Валерій Олександрович м. Дніпро	Київський слідчий ізолятор з 14.01.2017 до 19.01.2024 7 років та 6 днів	2,5 – 3,3 м ²	переповненість, пасивне паління, цвіль або бруд у камері, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність свіжого повітря, відсутність або обмежений доступ до питної води, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність туалетних засобів	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 13.01.2017 до 05.12.2023, здійснення провадження з неналежною ретельністю призвело до тривалого тримання під вартою (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатів проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року), п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 13.01.2017 до 05.12.2023, 1 інстанція (див. рішення у справі «Нечай проти	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
							України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		
2.	2877/25 04.01.2025	Сергій Степанович ВЕРНИДУБ 1972	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор З 07.04.2023– триває Більше 3 років, 1 місяця та 28 днів	2,5 – 2,9 м²	цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, неналежна температура, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, камера заражена паразитами/гризунами, низька якість продуктів харчування, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість		7 000	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріаль ної та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
						продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, ненадання необхідної медичної допомоги, відсутність приватності під час користування туалетом, переповненість (за винятком періоду з 24.04.2023 до 17.06.2023)			
3.	3589/25 17.01.2025	Антоніна Антонівна СУСАНОВА 1990	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор з 12.04.2024– триває Більше 2 років, 1 місяця та 23 днів	2,6 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність або недостатнє природне освітлення, неналежна температура, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність приватності під час користування туалетом	п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 15.08.2019 – триває, 3 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	5 200	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
4.	4440/25 01.02.2025	Валерій Іванович РЯБЕНКО 1981	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 27.07.2021 – триває Більше 4 років, 10 місяців та 8 днів	0,83 – 8,5 м²	переповненість (за винятком коротких періодів, під час яких особистий простір заявника перевищував 3 кв. м), відсутність або обмежений доступ до душі, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або обмежений доступ до гарячої води	п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 26.07.2021 – триває, 2 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	9 800	-
5.	4441/25 01.02.2025	Сергій Анатолійович ФЕРЕНС 1993	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 16.07.2021 до 06.03.2025 3 роки, 7 місяців та 19 днів	2,5 – 3,7 м²	переповненість, відсутність або обмежений доступ до душі, відсутність свіжого повітря, цвіль або бруд у камері, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 15.07.2021 до 06.03.2025, здійснення провадження з неналежною ретельністю призвело до тривалого тримання під вартою (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
						приватності під час користування туалетом	№ 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатів проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року), п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 29.10.2020 до 11.08.2025, 1 інстанція (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
6.	11053/25 05.04.2025	Володимир Валерійович БОНДАРЕНКО 1979	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор З 06.04.2023 – триває Більше 3 років, 1 місяця та 29 днів	2,5 – 2,9 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність послуг пральні, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 06.04.2023 до 03.02.2025, наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko</i> <i>v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» (<i>Ignatov v.</i> <i>Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)	9 100	250
7.	11070/25 05.04.2025	Іраклі Давидович МІКЕНАЯ 1978	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор З 24.05.2019 – триває Більше 7 років та 11 днів	2,5 – 2,8 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність послуг пральні, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом	п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 20.05.2019 – триває, 2 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v.</i> <i>Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року); ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального	9 800	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
							провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		
8.	11081/25 05.04.2025	Сергій Петрович ГАСВІЙ 1972	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 23.02.2023– триває Більше 3 років, 3 місяців та 12 днів	2,5 – 2,7 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність послуг пральні, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом		7 300	-
9.	11276/25 05.04.2025	Олексій Володимирович ПРОНЯКОВ 1976	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 23.10.2015 до 30.05.2025 9 років, 7 місяців та 8 днів	2,6 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність послуг пральні, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 26.08.2015 до 26.05.2025, наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними, нездійснення провадження з належною ретельністю під час тримання під вартою (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
							№ 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року), п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 26.08.2015 – триває, 2 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
10.	11279/25 05.04.2025	Олексій Юрійович КАШПРУК 1974	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 05.05.2023– триває Більше 3 років та 30 днів	2,6 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність послуг пральні, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом		6 800	-
11.	11684/25 04.04.2025	Олена Віталіївна МОЛОДИРЕНКО 1977	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор з 26.04.2024 до 10.07.2025 1 рік, 2 місяці та 15 днів	2,5 – 2,6 м²	переповненість, відсутність туалетних засобів, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність свіжого повітря, низька якість продуктів харчування, низька якість питної води, відсутність або погана якість меблів, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або недостатнє електричне освітлення		3 500	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «АНДРОНОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодува ння матеріальн ої та моральної шкоди (в євро)	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро)
12.	12922/25 11.04.2025	Денис Володимирович ФОМЕНКО 1979	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор з 22.02.2023– триває Більше 3 років, 3 місяців та 13 днів	1,84 м ²	переповненість, відсутність або обмежений доступ до душу, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, пасивне паління, неналежна температура, низька якість продуктів харчування, відсутність приватності під час користування туалетом		7 300	-

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

² Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.